



REGIOPLAN

KÖRNYEZET- ÉS TELEPÜLÉSTERVEZŐ KFT.
9022 GYŐR, APÁCA U. 44.
TEL/FAX.: 96/529-751, 311-304
e-mail: regioplan@regioplan.hu

KECSKÉD

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ

Győr, 2011.04. HÓ

Msz.:Rp.I.189-2



Munkaszám: Rp.I.189-2

KECSKÉD TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ

Felelős tervezők:

Pekkerné Szabó Piroska

okl. táj- és kertépítész
okl. táj- és környezetrendezési szakmérnök
táj- és kertépítész vezető tervező
vezető településtervező

Településrendezés

Tájrendezés, környezetalakítás

Tervezői névjegyzék szám.: TT1-08-0073
TK 08-0073

Ferenczi Huba

okl. gépészmérnök

Közműrendszer

Tervezői névjegyzék szám: TE-T-08-0253
TV-T-08-0253
TH-T-08-0253

Réder Tibor

okl. építőmérnök
okl. közlekedésépítőmérnök
szakmérnök

Közlekedési szakág

Tervezői névjegyzék szám: K1d-1/08-0133

Munkatársak:

Kalmár Ágnes Németh Gergely, Szeredi Gábor
Ficzek Istvánné, Juhász Mária

Ügyvezető igazgató

Pekkerné Szabó Piroska

GYŐR, 2011.04.HÓ

5. TERVIRATOK

1. Előzetes tájékoztató
2. Az államigazgatási szervek előzetes véleménye
3. Szomszédos önkormányzatok véleménye
4. Lakossági észrevételek
5. Munkaközi adatszolgáltatás
6. Régészeti hatásvizsgálat

1. Előzetes tájékoztató

2. Az államigazgatási szervek előzetes véleménye



**Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal
Közép-dunántúli Állami Főépítész**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Tel: 22/512-250, 06/30/248-9455 Fax: 22/512-250
e-mail: allami.foepitesz@fejer.kdrkh.hu web: www.fejerkozig.helyinfo.hu
ügyintézés helye: Székesfehérvár, Petőfi u. 5

Ügyszám: 09-429-2/2010
Ügyintéző: Széplaki Imréné
Hiv.szám: 443-20/2010.

Tárgy: **Kecskéd** község településrendezési
eszközei módosítása
- előzetes vélemény -

Kecskéd Község Polgármestere
Grüber Zoltán úr, polgármester
KECSKÉD
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd Község, 8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 5.		
ESEMÉNY 10 2010 DEC 20		
443-20/2010		
Előzetes:	Szavazás:	Ellenőrzés:
		<i>aw</i>

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési eszközei módosításával kapcsolatos tájékoztatót áttekintettük, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. Törvény (továbbiakban: Étv.) 9.§ (2) c) bekezdése szerinti – előzetes – véleményünket az alábbiakban adjuk meg:

I. Tájékoztatásként az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

Az **Étv. 9.§ (2)** bekezdés szerint a **településrendezési eszköz kidolgozása előtt** – beazonosítható módon - meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell a helyben szokásos módon a kidolgozás elhatározásának tudomásra hozatalát és az érintett lakosság, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét.

Az **Étv. 9.§ (11)** bekezdés szerint a **településrendezés eszközei készítése során a települést érintő jóváhagyott országos és térségi területrendezési terv** - a többször módosított, az **Országos Területrendezési Tervről** szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) és a **Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról** szóló 22/2005 (IX. 29.) Kgy. rendelet (Megyei terv) - rendelkezéseit figyelembe kell venni. Az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontjának megfelelően az alátámasztó munkarészben – térképpel és leírással (számítás) – kell igazolni a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját. Ezen alátámasztó munkarészben a **településszerkezeti tervvel azonos léptékben** kérjük dokumentálni a Megyei terv szerinti területfelhasználási és övezeti lehatárolást, mely papír alapon A/4, vagy A/3 méretű lapokon megfelelő. Az eredeti méretarányú lehatárolást kérjük megküldeni elektronikus formában is. Az összhangról nyilatkozni, ill. az esetleges eltérésről az igazoló számadatokat is szükséges dokumentálni.

A településrendezési eszközök tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított **1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)** és az országos településrendezési és

építési követelményekről szóló, többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) követelményeinek.

Felhívjuk az önkormányzat figyelmét, hogy 2010. március 1-én hatályba lépett a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet. Javasoljuk a helyi építési szabályzatot ezen jogszabályban előírtaknak megfelelően szerkeszteni. A felépítése, módosításkor az összedolgozás (is) a mindenkorí jegyző feladata és felelőssége (az Állami Főépítész a jogszabályszerkesztést nem vizsgálja, de kirívó esetben felhívhatja a figyelmet).

A tervezési munka szakmai szabályait elsősorban az Étv. 9.§ (1), 10.-13.§, valamint az OTÉK 3. és 4. §-ai rögzítik, amelyek vonatkoznak a megfelelő és aktualizált alaptérképre, a tervi ábrázolás mélységére, részletességére, a jóváhagyandó és alátámasztó munkarészek tartalmára és szerkesztésére.

A településrendezési tervet – a 104/2006.(IV.28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően – arra **jogosult településtervező** készítheti. Felhívjuk figyelmüket, hogy a 104/2006.(IV. 28.) Korm. rendelet 9.§ (10) bekezdése szerint a településrendezési tervek jóváhagyandó munkarészeit a településrendező tervezőnek és a kötelező alátámasztó munkarészeket készítő településrendezési szakági tervezőnek alá kell írnia. A szakági tervlapokat az annak készítésére jogosult településrendezési szakági tervező írja alá. Az aláírásokkal azonos helyen fel kell tüntetni a tervezők szakképesítését és a tervezői névjegyzéki számát.

II. Külön felhívjuk figyelmüket az alábbiakra:

-- **OTÉK 3.§ (3)** bekezdés szerint a településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:

1. a tájrendezési (leírás és terv),
2. a környezetalakítási (a külön jogszabály szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal),
3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztmetszetei),
4. a közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), és
5. a hírközlési (távközlés, műsorszórás) javaslat,
6. **a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).**

-- **OTÉK 4.§ (5)** bekezdése szerint a szabályozási terv kötelező alátámasztó szakági munkarészei, amennyiben azok a településszerkezeti tervvel együtt készülnek, megegyeznek a településszerkezeti terv alátámasztó munkarészeivel, a településszerkezeti tervet követően készülő esetében a 3.§ (3) bekezdése szerinti munkarészek közül csak az eltelt időszakra és a terv által megkövetelt részletezettségre figyelemmel szükséges alátámasztó munkarészek.

-- **A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 66.§ (2)** bekezdése szerint kötelező az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése a településrendezési eljárás (a településfejlesztési koncepció, a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és szabályozási terv) során.

-- **Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (2)** bekezdése szerint a település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező (Kvt. 43.§ (6) bekezdés).

-- **A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 8.§-a** tartalmazza a központi és a területi

településrendezési tervtanács feladatait, azaz a tervtanácsi véleményezésre benyújtandó tervek körét.

-- Az Étv. 8.§ (2) c) pontja értelmében a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül nincs megfelelő terület.

-- Az Étv. 8.§ (2) b) pont előírása szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitásértékét az erről szóló, a 18/2010. (V. 13.) NFGM számú rendelettel módosított 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani. A biológiai aktivitás érték számítását a tájrendezési alátámasztó munkarészben szükséges dokumentálni.

-- Felhívjuk a figyelmet az OTÉK II. és III. fejezetében meghatározott követelmények betartására. Amennyiben a terv készítésekor az OTÉK-ban meghatározott határértéknél megengedőbb értékeket kívánnak alkalmazni, azt külön kérelemben kell összefoglalni oly módon, hogy abból az eltérő megoldáshoz történő hozzájárulás teljes körűen elbírálgatható legyen. Az eltérés feltételeit az OTÉK 111.§-a tartalmazza.

-- A helyi építési szabályzat módosításának összeállításánál törekedni kell a jogalkalmazás folyamatosságának zökkenőmentes biztosítására, a jogalkotás elveinek betartására, a jogszabályi felhatalmazást nélkülöző rendelkezése mellőzésére. Az alkalmazott jogszabályi hivatkozást a szabályrendelet függelékében javasolt szerepeltetni, így változásuk esetén történő javítást a jegyző megteheti.

A véleményezési eljárás:

A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett véleményezési eljárás biztosítja (Étv. 9.§).

A szakmai véleményezési eljárás a következő fontosabb szakaszokból áll:

Étv. 9.§ (2) c/ pont: **előzetes vélemény**, az érintett települési önkormányzati szervek és az OTÉK 3. sz. mellékletében felsorolt érdekelt államigazgatási szervek bevonásával.

Étv. 10.§ (3) bek.: A *településszerkezeti tervet* a megyei, a szomszédos települési önkormányzatokkal is véleményeztetni kell.

Étv. 10.§ (4) bek. értelmében az előzetes véleményt kérő dokumentációnak tartalmaznia kell a szerkezeti terv módosítása esetén az azt szükségessé tevő *településfejlesztési döntést*, valamint tájékoztatásul az *elfogadott településfejlesztési koncepciót*. Felhívjuk figyelmüket arra, hogy az Étv. 7.§ (4) bekezdés szerint az integrált településfejlesztési stratégia városok és több település közös tervezése esetén a településfejlesztési koncepció kötelező önálló munkarésze. Integrált településfejlesztési stratégiát község is készíthet a településfejlesztési koncepció önálló munkarészeként.

Étv. 9.§ (3) bek.: *tervtanácsi véleményezés*, a készítés alatt lévő településrendezési eszközt a polgármesternek – külön jogszabályban meghatározottak szerint (a többször módosított, a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet** értelmében) - véleményeztetnie kell az 5.§ (4) bekezdésében említett tervtanáccsal.

Étv. 9.§ (3) bek.: *részletes szakmai véleményezés – közbenső vélemény* -, a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint társadalmi szervezetekkel.

OTÉK 5.§ (3) bek.: Az Étv. 9.§-ának (3) bekezdése szerinti véleményezési eljárásba azokat az államigazgatási szerveket kell bevonni, amelyek az előzetes véleményezési eljárásban állásfoglalást tettek, illetve ezt kérték.

Az OTÉK 5.§ (2) bek. szerint az előzetes véleményezésben az érdekelt államigazgatási szervnek nyilatkoznia szükséges, hogy az eljárás további szakaszaiban a részére megküldendő dokumentációt milyen formában kéri. Nyilatkozat hiányában a dokumentáció elektronikus adathordozón megküldhető.

Irodánknak – a törvényben előírt – véleményezési munkájához az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú (másolati technikával nem kicsinyített), papíralapú tervekét kérünk benyújtani.

Étv. 9/A.§ szerint a településrendezési eszköz módosítása esetén a 9.§ (3) bekezdés szerinti véleményeztetés elhagyható, ha a módosítás nem érinti a település fő infrastruktúra hálózatát, alapvető zöldfelületi rendszerét, morfológiáját, védett természeti értékeit, a kulturális örökség védelmét és nem növeli felhasználási intenzitását, területfelhasználási változást nem jelent, és már a 9.§ (2) bekezdés szerinti véleményeztetéshez részletesen kidolgozásra került és véleményeztetése megtörtént, vagy a módosítás elírás javítása, rajzi feldolgozásból, méretarányból adódó pontatlanság javítása, vagy magasabb szintű jogszabályi változás átvezetése érdekében történik.

- Étv. 9/B.§

Étv. 9.§ (4) bek.: az *eltérő vélemények egyeztetése*, a polgármester által összehívott tárgyalás során.

Étv. 9.§ (5) bek.: Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt nem adott, vagy adott, de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Kérjük az eltérő véleményeket egyetértéssel lezárni, mert irodánk nem bírálhatja felül más államigazgatási szerv jogszerű szakmai véleményét – és a jogszerű észrevételek rendezetlensége esetén irodánk nem javasolhatja a tervek jóváhagyását, illetve a jogszabállyal ellentétes állapotra fel kell hívnia az önkormányzati képviselő-testület figyelmét.

Étv. 9.§ (6) bek.: A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3) és (4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indoklásával együtt – a polgármesterek **legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie** azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek. Az Étv. 9.§ (5) bek. alapján a (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

Étv. 9.§ (6) bek.: az elkészült terv *jóváhagyás előtti – záró – véleményeztetése* az állami főépítész által.

Az Étv. 9.§ (6) bekezdésben előírt záró vélemény kérésakor az államigazgatási szervek véleményeit az irodánknak megküldendő dokumentációhoz kell csatolni.

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek (OTÉK 3. sz. melléklet) jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

Kérjük a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérlőlevélben) **felsorolni azon érdekeltet, akik** a véleményezési eljárás során

írásbeli véleményt nem adtak és az egyeztető tárgyaláson sem vettek részt – tehát az Étv. 9.§ (5) bekezdés szerint kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthetők. Felhívjuk figyelmüket, hogy az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés szerint **az elsőfokú építésügyi hatóság megállapítás előtt véleményezi az illetékességi területén a helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket.**

Étv. 9.§ (7) bek.: A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előirt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. **A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek – a 9/A.§ és 9/B.§-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban az elfogadásuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.**

Étv. 9.§ (8) bek.: A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 10 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indoklásának – amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, az önkormányzat honlapján való – közzétételéről. **A polgármester 10 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe vételének indoklását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek.** Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályn alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7.§ h) és i) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Étv. 9.§-ában meghatározott szakmai ellenőrzési feladatokat a településrendezési eszközök tekintetében, jogsértés esetén a bírósághoz, illetve az Alkotmánybírósághoz fordul.

Az Étv. 59.§ rögzíti az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségét a településrendezési eszközök tekintetében. Az előírással összefüggésben **az elfogadott helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket, az azokhoz - az egyeztetési eljárás során - beérkezett véleményeket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indoklását, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, és az egyéb – az eljárás során keletkezett – dokumentumokat kérjük digitális adathordozón, *.pdf formátumban megküldeni irodánk részére.**

Előzetes állásfoglalásunkat az Étv. 9.§ (2) bekezdés c) pontja alapján adtuk, melyet másolatban **javasoljuk megküldeni a tervezőnek**, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Az elkészült tervek véleményezési eljárásában **részt kívánunk venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

III. Konkrétumok az I. és II. fejezetben leírtakon túl:

A község területére hatályban lévő településrendezési eszközök:

- 134/2001.(XII.10.) Kt. számú határozattal megállapított településszerkezeti terv,
- 11/2001.(XII.10.) Kt. számú rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat és szabályozási terv.

Fenti településrendezési eszközök irodánk tervtárában **nem találhatók meg**, így haladéktalanul – legkésőbb az egyeztetési dokumentációhoz – **megküldeni** szíveskedjenek.

Az Étv. 10.§ (4) bekezdése értelmében az előzetes véleményt kérő dokumentációhoz a szerkezeti terv módosítása esetén az azt szükségessé tevő *településfejlesztési döntés*, valamint tájékoztatásul az *elfogadott településfejlesztési koncepció* megküldésre került alábbiak szerint:

- A tárgyi fejlesztéshez szükséges, a 87/2010. (IX. 1.) Kt. számú határozat-kivonat dokumentumban az elhatározott változtatások felsorolásával, mely, mint a Képviselő-testület *településfejlesztési döntése* figyelembe vehető.
- A *Kecskéd településrendezési terv végleges dokumentáció* felirátú hatályos rendezési tervből a 28-35. oldalig terjedő része a 3. *Településfejlesztési koncepció és tervezési program* fejezet, mely továbbra is érvényesnek tekinthető,

tehát ezen településrendezési eszközt a jóváhagyó határozat szerinti számával ellátva, a polgármesteri hivatal által (jegyző) hitelesítve szintén meg kell küldeni irodánknak.

Tervezési terület és tervezési feladat:

A becsatolt E-1 rajzszámú *előzetes tájékoztató helyszínrajz* 1-6-ig számozott részterületeken történő - településszerkezeti tervet érintő - módosítások területei:

1. A települési térség É-i részén a sportpálya meglévő beépítésre szánt különleges területfelhasználási egységben bővítésként kijelölt területe a hozzá kapcsolódó lakóterülettel együtt törölendő, feltehetően a kijelölés előtti mezőgazdasági területfelhasználásba kerül visszasorolásra, de az átsorolás szerinti területfelhasználás nem került megjelölésre.
2. A települési térség Ny-i részén meglévő volt mezőgazdasági major ipari-gazdasági területéhez kapcsolódóan gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területfelhasználási egység kijelölése az általános mezőgazdasági területfelhasználási egységben lévő terület átsorolásával, azaz *beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területfelhasználásba* kerül.
3. A Kecskédi Öregtő K-i oldalán az (önkormányzati tulajdonú) üdülőházak üdülőterület átsorolása zöldterület területfelhasználási egységbe közpark funkcióval, azaz *beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területfelhasználásba*.
4. A belterület É-i részén meglévő kertvárosias lakóterületi felhasználású terület átsorolása falusias lakóterületi felhasználásba, ahol mindkettő *beépítésre szánt terület*.
5. Az Ürgehegyi mezőgazdasági kertek területének átsorolása gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területfelhasználási egységbe, tehát *beépítésre nem szánt átkerül beépítésre szánt területfelhasználásba*.
6. A Kecskédi Öregtőtől DNY-ra fekvő, a Ny felé meglévő erdőterületig terjedő terület komplex településfejlesztési területként történő vizsgálata lakó-, intézményi-, zöldterület területfelhasználási egység kialakítására, így *beépítésre nem szánt terület átminősítése történik beépítésre szánt és nem szánt területfelhasználási egységekbe*.

A fejlesztés célja, várható hatásai:

- A fenti, 6. pont szerinti új fejlesztési irány kijelölésével az 1. pont szerinti, a gázfogadó állomás melletti lakóterületi elhatározás kedvezőtlen helyzete és a továbbfejleszthetőség hiánya miatt okafogyottá válik, ugyanakkor a tő mellett

terület a község hosszútávú fejlesztési lehetőségét eredményezi, a települési környezetminőség javításával.

- A 2. számú területfejlesztés a mellette lévő volt major területén működő ipari-gazdasági vállalkozáshoz szükséges további épületek elhelyezését teszi lehetővé, így többek között állattartó épületeket, tárolóépületeket, melynek következtében a településen növelhető a foglalkoztatás (adóbevétel is növekszik).
- 3. számú területen történő változással az ott élők közjóléti ellátása a meglévő zöldterület növelésével emelkedik.
- A 4. és 5. pont szerinti területen tervezett változás igazodás a kialakult állapothoz, mely egyrészt kedvezőbb helyzetet teremt a vállalkozás bővítésére.

A módosított településrendezési terveket és helyi építési szabályzatot a hatályos településrendezési eszközök készítése óta eltelt időszak településen történt társadalmi-gazdasági változásai mellett a jogszabályi környezet változására tekintettel az **Étv.** és az **OTÉK** előírásainak megfelelően szükséges kidolgozni, tehát a jelen tájékoztatásunk **II. pontjában részletezett kötelező alátámasztó munkarészeket kérjük dokumentálni.**

Az OTrT 2. számú mellékletében (Ország Szerkezeti Terve) a község közigazgatási területe mezőgazdasági, erdőgazdálkodási, vízgazdálkodási, vegyes és települési térség területfelhasználási kategóriába sorolt.

A hatályban lévő 22/2005 (IX. 29.) KGy. rendelettel jóváhagyott Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzat (továbbiakban: megyei terv) Térségi Szerkezeti terve a települést *külterjes mezőgazdasági, vízgazdálkodási és hagyományosan vidéki* települési térség területfelhasználási kategóriába sorolja.

A térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályokat a település területfelhasználási egységei kijelölésénél az OTrT 6.§ (2) bekezdésében található előírásokat szükséges figyelembe venni (az OTÉK 3.§ (3) 6. pontja alapján szükséges kötelező alátámasztó munkarész kidolgozásához).

A települést Bokod–Környe-Tatabánya térségében érінtheti az országos, ill. térségi jelentőségű közművezeték hálózat fő elemi közül a 400 kV, ill. a 220 kV, 120 kV-os villamosenergia-átviteli hálózat távvezetékének nyomvonala, melynek helybiztosítása a vezeték védőtávolsága figyelembe vételével szükséges.

A nyomvonalat a *területfejlesztésről és a területrendezésről* szóló 1996. évi XXI. törvény 23/A.§ (2) a) pontja értelmében „a településrendezési tervek készítése során az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei tervekben meghatározott térbeli rend figyelembe vételével kell feltüntetni”

Az OTÉK 3.§ (3) bekezdés 6. pontja szerinti kötelező alátámasztó munkarészben kérjük bemutatni a *térségi (országos és megyei) övezetek* területén a jelen tervezési területek *érintettségét, ill. nem érintettségét* (térkép és leírással). Az igazolást bemutató térkép **azonos léptékben** kell legyen a településszerkezeti terv léptékével.

Javasoljuk a különböző tervezési területek számozását végigvinni az alátámasztó munkarészek kidolgozásánál, így a biológiai aktivitás érték (BAÉ) számításnál is alkalmazni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTrT 2008. évi L. törvénnyel (hatályos: 2008. VII. 19-től) történt módosításával több térségi övezet megszűnt, módosult, illetve új térségi övezetek megállapítására került sor.

Azon térségi övezeteket, melyeket az OTrT „újonnan” határoz meg és a hatályos megyei tervben (még) nem szerepel - a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/A. § (2) d) pontja szerint: „kiemelt térségi vagy megyei terv hiányában az Országos Területrendezési Terv előírásait a kiemelt térségi és megyei terv készítésére vonatkozó szabályok szerint [az (1) bekezdésben foglaltak szerint] kell érvényesíteni” **a 23/A. § (1) c) bekezdés szerint, azaz az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni.**

Azon, korábban - 2008. VII. 19. előtt - megállapított, és továbbra is hatályos térségi övezeteket a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. **23/A. § (2) c) bekezdés szerint, azaz az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni oly módon, hogy a kiemelt térségi és a megyei övezet területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb +/-5%-kal változhat.**

A térségi övezetek területén történő eltérés szükségessége esetén a megengedett mértéken belüli eltérést számadatokkal kérjük igazolni. Ettől nagyobb mértékű eltérést igénylő **beépítésre szánt területfelhasználást nem támogatunk.**

A települési térségen kívül eső terület érintett az **országos ökológiai hálózat** övezetében. Az országos ökológiai hálózat övezetét az OTrT-nek megfelelő felbontásban – az érdekelt államigazgatási szerv(ek) tájékoztatása és adatszolgáltatása alapján a szerkezeti terv alátámasztó munkarészeiben – kérjük lehatárolni, valamint az OTrT megyei övezetekre vonatkozó szabályait alkalmazni. A **magterületen és az ökológiai folyosó területén új beépítésre szánt terület** kijelölése **nem** lehetséges (OTrT 17.§ (1) és 18.§ (1) bekezdései).

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdése (Kvt. 43.§ (5) bekezdés b) pontja) szerint a település egy részére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv esetében az önkormányzati Képviselő-testület dönthet a **környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről**, amennyiben megítélése szerint a tervezett fejlesztés jelentős környezeti hatást nem eredményez, de erről meg kell kérdeznie a környezetvédelemben érintett államigazgatási szerveket, így irodánkat is.

Az OTÉK 3.§ (3) bekezdése szerint a **településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze a 2. környezetalakítási javaslat**, melyet (külön jogszabály szerinti) **környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal szükséges** elkészíteni. Ezen munkarészben a tervezési területre vonatkozóan kérjük kitérni az épített környezetre, az építészeti és régészeti örökségre, annak védelmére. A környezetvédelmi munkarészt irodánk fenti szempontok alapján vizsgálja. A fenti módosítások közül a 2., a 4. és 6. számú módosításnál jelentkezik nagyobb területigény, így különösen utóbbi területen ütemezett megvalósítást javasolunk, mely alapján a szabályozási tervi kidolgozást is szakaszolni lehetséges.

Felhívjuk figyelmüket arra, hogy amennyiben a hatályos szabályozási tervek végrehajtása nem történt meg és a településrendezési tervek az időközben megváltozott magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően módosításra kerülnek (a hatályos szabályozási tervtől eltérően) – melyhez joga van az Önkormányzatnak – szerzett jogként a **tulajdonost, a hasznélvezőt** kártalanítás illeti meg. A kártalanításról szóló szabályokat az **Étv. 30.§-a** tartalmazza.

Amennyiben azonban egy területfelhasználási egységre nincs hatályos szabályozási terv, a „csupán” településszerkezeti tervi elhatározás építési jogot nem keletkeztetett, tehát a kártalanítás kizárásával a területfelhasználást az Önkormányzatnak jogában áll megváltoztatni.

A megyei terv szerinti települési térség határán kívüli beépített, vagy beépítésre szánt (a beépített területtől elszakadó) **terület** olyan térségi (országos, ill. megyei terv szerinti) övezetben érintett, amelyre vonatkozóan a beépíthetőség szabályai nem teljesülnek, a hatályos településszerkezeti tervben beépítésre szánt területfelhasználási egységben kijelölt terület az esetben tartható meg, amennyiben ezen területre szabályozási terv van hatályban. Amennyiben ezen területekre szabályozási terv nincs hatályban, az újonnan készülő szabályozási terv fentiek figyelembe vételével a magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően módosított településszerkezeti terv alapján szükséges (Étv. 12.§ (3)).

A jelen fejlesztést fentiek figyelembe vételével alapvetően nem kifogásoljuk, az érdekelt államigazgatási szervek véleményével összhangban.

Az Étv 7.§ (3) b) bekezdés szerint a településszerkezeti tervet az önkormányzati településfejlesztési döntés figyelembevételével a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és határozattal állapítja meg.

Az Étv 11. § (1) bekezdés szerint a településszerkezeti terv a település közigazgatási területére készül és rajzi, valamint szöveges munkarészből áll. A településszerkezeti terv - rajzi és szöveges - munkarészei **a megállapításukról szóló határozat mellékletei.**

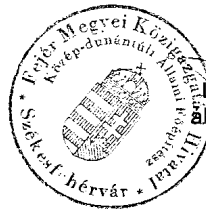
A településszerkezeti terv tartalmi követelményei az Étv. 10.§ (2) (3) bekezdésben rögzítettek. A **településszerkezeti leírás** tartalmi követelményeit joganyag külön nem szabályozza, viszont fentiekből következik, hogy az önkormányzat képviselőtestülete által meghozott döntés, tehát **kerülendő a „tervezői műleírászerű” megfogalmazás.**

A településrendezési eszközök készítése során a tervek véleményezési eljárásában **részt kívánunk venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

Előzetes állásfoglalásunkat az Étv. 9.§ (2) bekezdés c) pontja alapján adtuk, melyet másolatban javasoljuk megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Székesfehérvár, 2010. december 16.

Tisztelettel:

 **Lantay Attila**
alpolgármester



KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
KÖZÉP-DUNÁNTÚLI IRODA
8000 Székesfehérvár, Távirda u. 2. III. em.
Tel: (22) 500-880
Fax: (22) 500-881

Üi.sz.: 430/5040/1/2010.
Üi.: Faragóné Godó Mária –
Lencsés Zsuzsanna
Tárgy: Kecskéd településren-
dezési tervének módosítása
Előzetes állásfoglalás

Kecskéd Polgármesteri Hivatala
Grúber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd Polgármesteri Hivatal		
ELJÁRÁSI NYILVÁNTARTÓ		
2011 JAN 03		
1/2011.		
Előadó:		Előadó:

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük Kecskéd településrendezési tervének módosításával kapcsolatos megkeresését, melyre hivatkozva az 1997. évi LXXVIII. tv. (Értv.) 9. § (2) bekezdés c/ pontja alapján az alábbiakat közlöm:

- A terv egyeztetési eljárásában részt kívánunk venni.
- A kulturális örökség védelméről a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) rendelkezik, melynek általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni.
- A Kötv. 66. § (2) bekezdése szerint a települések fejlesztési, rendezési, szabályozási terv módosításához **örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni**. A hatástanulmány tartalmát a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet melléklete részletezi. A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a hatástanulmány a tervek kötelező alátámasztó anyaga, amely az örökségvédelmi szempontok érvényesítését biztosítja a tervezés során és kimondja, hogy ez a rendelet hatálybalépése után véleményezésre benyújtott tervek már vonatkozik. függetlenül attól, hogy az eljárás milyen szakaszban van.
- A település, mint táji, építészeti együttes, kulturális örökségünk része. A tanulmány vizsgálati anyagának ezt a közeget is vizsgálnia kell, mint az országosan vagy a helyi védelem alá vont terület, vagy létesítmény szerves környezetét. A vizsgálatokon kívül a tervezett változtatások hatásának elemzése elengedhetetlen. Bizonyítani kell, hogy a tervezett fejlesztések, illetve szabályozás nem veszélyezteti a kulturális örökség és a védendő értékek jövőjét, biztosított a településszerkezet, a településtérkép és az egyedi értékek hagyományának, valamint a régészeti értékeknek a védelme. A Kötv. 40.§ alapján az itt felsorolt védetté nyilvánított műemlékekkel közvetlenül határos ingatlanok, közterületrészek és a közterületrészekkel közvetlenül határos ingatlanok műemléki környezetnek minősülnek. A műemléki környezeteket a szöveges munkarészekben helyrajzi szám szerint, a rajzi munkarészekben pedig jól látható módon körülhatárolt kontúrral meg kell jeleníteni. Az egyedi védelem alatt álló műemlékingatlanok esetében az elsőfokú építési hatósági hatáskört a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal látja el, míg régészeti lelőhelyeken és műemléki környezetekben a KÖH szakhatóságként vesz részt az engedélyezési eljárásokban. A vizsgálatokban, a szerkezeti tervben és a szabályozásban – szükség esetén azok elengedhetetlen részét képező értékvédelmi tervlapon – a műemlékeket, műemléki környezeteket, régészeti lelőhelyeket és a régészeti érdekű területeket jelölni szükséges. A helyi építési szabályzat függelékében jegyzéket kell készíteni

a védett területekről és az építményekről, a régészeti értékekről. A jegyzéknek az azonosításra alkalmas adatokat (utca, házszám, helyrajzi szám, határleírás stb.) tartalmaznia kell.

- A hatástanulmányoknak teljességre törekvő értékleltáron kell alapulnia – tehát összhangban a településrendezési tervek készítésére vonatkozó jogszabályok értékvédelemmel foglalkozó szakaszaival (különösen: Étv. 11-12. §) meg kell határozni és fel kell tüntetni az ex lege védett régészeti lelőhelyeket, a potenciális lelőhelyként védelemre tervezett és a védő területeket, mint a terület felhasználását vagy beépítését befolyásoló, illetőleg arra kiható tényezőket.
- A szabályozási tervlapon a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján külön jelkulcsok használatával meg kell különböztetni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, az ex lege védett régészeti lelőhelyeket (a jelenlegi jelkulcs szerinti régészeti területeket) és a régészeti érdekű területeket. Ez utóbbi jelölésére javasoljuk a *pontsor RE pontsor* jelkulcsot.
- A hatástanulmány részeként a területfelhasználás-változásokra kijelölt területeken el kell végezni a terület régészeti terepbejárását a terület régészeti jelentőségének megállapítására, elképzelhető újabb lelőhelyek felkutatására. Fontos az ismert régészeti lelőhelyek és „régészeti érdekű területek” pontosan körülhatárolása, azonosítása (név, cím, hrsz.), ugyanis ezek léte befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát.
- A régészeti lelőhelyek jellegének, valamint a tervezett beruházások és a várható beépítések területének vizsgálata, továbbá a lelőhelyek kezelési lehetőségeinek felvázolása az örökségvédelmi hatástanulmány feladata.
- A véleményezéshez értékelhető léptékű terveket, a hatástanulmányt, a vizsgálati és az alátámasztó anyagokat is tartalmazó papír alapú és digitális dokumentációt kérünk. Ajánljuk, hogy a tervekészítés során egyeztessenek Hivatalunkkal.
- Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket azok elfogadása után kérjük Irodánkunknak megküldeni.
- Felhívjuk a figyelmet az építészeti örökség helyi védelmére, melynek szabályairól a 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet szól. Helyi védelemben mind területi, mind egyedi érték részesülhet. A védelmet a szabályozásban, vagy önálló, a helyi védelemről szóló rendeletben kell biztosítani. Önálló rendelet esetén is a Helyi Építési Szabályzatban kell meghatározni a védett épületre vonatkozó építési előírásokat.

Székesfehérvár, 2010. december 29.

Tisztelettel:

Gonda Judit

Irodavezető megbízásából





Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ERKEZETI Dátum: 2010 DEC 06		
Hely: 443-3493/2010		Mell.
Előadó:	Előzetes:	Előzetes:

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán
polgármester

2852 Kecskéd, Vasút u. 105.

Tárgy: —Kecskéd-község településrendezési
tervének módosítása – előzetes vé-
lemény

Iktatószám: KD/KA/3493/1/2010.

Ügyintéző: Szücs Ilona

Hiv. szám: 443-26/2010.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési tervének módosításához **érintett államigazgatási szerv-
ként** közlekedési szempontból az alábbi **előzetes észrevételeket** adjuk:

A szabályozási terv közlekedési alátámasztó munkarészét arra jogosult tervező bevonásával szíveskedjenek elkészíttetni. Az alátámasztó munkarész olyan legyen, amely egyértelműen bemutatja azt, hogy a területek feltárása hogyan történik. A munkarész készítése során az alábbi közlekedéssel kapcsolatos szempontokat szíveskedjenek figyelembe venni:

- 1) A közúti munkarész készítése során a Közutak tervezéséről szóló ÚT 2-1.201:2008 számú ütügyi műszaki előírás követelményeit ki kell elégíteni.
- 2) A közúthálózat osztályba sorolását a közutak igazgatásáról szóló 19/1994 (V.31.) KHVM rendeletet is figyelembe véve kell meghatározni.
- 3) A szabályozási terv rendeletében rögzíteni kell az utak osztályba sorolását a tervezési területen lévő valamennyi út tekintetében.
- 4) Az OTÉK 26. § (2) bek. előírásait figyelembe véve, a távlati közlekedési igények alapján kell kialakítani az utak keresztmetszeti méreteit. Amennyiben az OTÉK előírásaitól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztmetszvényekkel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az út kialakítható. A mintakeresztmetszvényeken kell feltüntetni az utak keresztmetszeti méreteit (forgalmi sávok, parkolók, járda, kerékpárút, stb.), a vízelvezetés megoldását, a környezetvédelmi berendezéseket, a köz-művezetékek, közvilágítás helyigényét, a terepadottságok miatti töltések, bevágások területét. Ezen mintakeresztmetszvényeket lehet majd a közművezetékek áthelyezésekor, az út-építési, felújítási munkáknál figyelembe venni.
- 5) A csomópontok tervének készítése során a csomópontok távolsága és kialakítása tekintetében az ÚT 2-1.214:2004 számú – Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése – ütügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.
- 6) A csomópontoknál kérjük a látóháromszögek területigényét is kiszabályozni.
- 7) Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozásának kialakítása során az Út 2-1.115:2004 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.
- 8) A tervezés során biztosítani kell – a terület funkciójának megfelelően – az állóforgalom elhelyezésének helyigényét is.
- 9) Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az 1988. évi I. tv. 32. § (2) bekezdésének értelmében a közutakat az ingatlan-nyilvántartásban közútként kell feltüntetni. Az ingatlan-nyilvántartási adatok felmérésére a tervekészítés során is sor kerülhet.

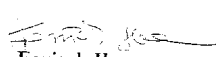
Közlekedési Alágazatok Főosztály Tatabánya
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: +36 34 309 659, +36 34 311 673, +36 34 311 845 Fax: +36 34 311 673
E-mail: kafo.kdi@nkh.gov.hu internet: www.nkh.hu

- 10) Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy útmegszüntetési eljárás lefolytatása, majd azt követően az ingatlan más célú hasznosítása csak az érvényes szabályozási terv alapján lehetséges. A megszüntetni tervezett utakat a rendeletben rögzíteni kell, és jelölni kell a szabályozási tervlapokon.
- 11) Utakat átminősíteni a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (3) bekezdése alapján közlekedési hatóság engedélyével lehet. A közlekedési hatóság a közút kezelőjének kérelmére hatósági eljárás során az országos közutat helyi közúttá nyilváníthatja. Az út átminősítésére irányuló kérelemhez mellékelni kell a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. végrehajtására kiadott 30/1998. (IV.21.) MT rendelet 23/A §-ában felsoroltakat.
- 12) Az országos közúthálózatot érintő fejlesztések tervezése során a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal egyeztetni sziveskedjenek.
- 13) Közút és vasút szintbeni keresztezésénél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendeletben meghatározott rálátási hátrómszög területén az út és a vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, termesztetni nem szabad. Ezt a területfelhasználás tervezésekor, valamint a helyi építési szabályzat megalkotásánál kérjük figyelembe venni.
- 14) Vasúti szempontból be kell tartani a 103/2003. (XII.27.) GKM rendelettel kiadott Országos Vasúti Szabályzat I. kötet (OVSz I.) B. fejezet 1.1.13., 1.3.2.5. és 1.3.10. pontjában foglaltakat.
- 15) A vasútvonalat érintő fejlesztéssel kapcsolatban a MÁV Zrt. Vezérigazgatóság Beruházási és Fejlesztési Főosztálya vasútfejlesztési nyilatkozatát meg kell kérni.

Előzetes nyilatkozatunkat a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörömben adtuk. A véleményezési eljárásában továbbra is **részt kívánunk venni**. Kérjük, hogy a kidolgozott szabályozási tervet és a helyi építési szabályzatot – az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdése szerint – papíralapon véleményezésre küldjék meg részünkre a közlekedési alátámasztó munkarésszel együtt.

Tatabánya, 2010. december 2.

Agócs István igazgató nevében és megbízásából:


Forisek Ilona
 főosztályvezető

2010.DEC.07 13:28 +3612968805

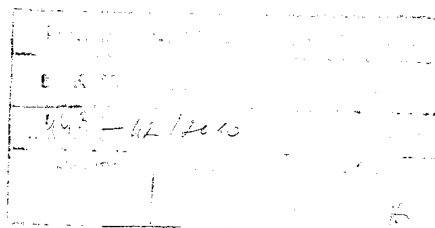
NYH-12

#0433 2.002 1001



Nemzeti
Közlekedési
Hatóság

Légiközlekedési Igazgatóság



Ikt. szám: LI/RT/NS/A/5275/1/2010

Hiv. szám 443-32/2010

Ügyintéző: Marton Sándor

Tel.: +36 1 296 8865

Fax: 34-578-022

ÁLLÁSFOGLALÁS

A(z) Kecskéd Község Polgármestere megkeresésére **Kecskéd község településrendezési terve módosítása** tárgyában indított hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

A kérelem teljesítéséhez polgári és katonai légügyi hatóságként hozzájárulok.

Állásfoglalásom az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) pontja, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 6. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. december 07.



Az igazgató megbízásából:

Marton Sándor
vezető-főtanácsos

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HADMŰVELETI ÉS KIKÉPZÉSI
FŐOSZTÁLY**
1885 Budapest, Pf. 25.

Nyt. szám: HKF/4263-1/2010/szakhat.
Hiv. szám: 443-29/2010.

1. számú példány

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala		
ÉRTETŐ	2010. DEC. 10.	
HKF/4263-1/2010. szám		Mód.
Előadó:	Ellátó:	Ellátó:

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala

2852 Kecskéd
Vasút u. 105.

Tárgy: Kecskéd község településrendezési tervének módosítása
(Msz.:Rp.I.189-2)

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a tárgyi településrendezési terv módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Kérésüknek megfelelően tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2010. december 1.

Tisztelettel:


Szabó László ezredes
főosztályvezető helyettes

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Vince Miklós alezredes (tel: 474-1225; fax: 474-1447)

Kapják:
1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár



**ÁNTSZ Tatabányai, Tatai, Oroszlányi
Kistérségi Intézete**

2800 Tatabánya, Béla király krt. 69.
Tel: (36-34) 311-844 Telefax: (36-34) 331-834
e-mail: antsz.tatabanya@kdr.antsz.hu



Iktatószám: 7134-2/2010
Tárgy: Kecskéd község településrendezési
terv módosítás előzetes véleményezési
eljárásához közegészségügyi szakvélemény
Előadó: Orbán Viktória
Hivatkozási szám: 443-41/2010

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal
Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Tisztel Polgármester Úr!

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 19.....2010 DEC 16.....hán.		
443-41/2010		
Előadó:	Utóadó:	Melléklet:
		1/24

Az ÁNTSZ Tatabányai, Tatai, Oroszlányi Kistérségi Intézete Kecskéd Község szerkezeti- és szabályozási terv módosítása tárgyában beküldött előzetes véleményezési dokumentációt áttanulmányozta, melynek ismeretében a tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.

Tájékoztatom, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni.

Szakvéleményét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII.28.) Korm. rendelet 15. § (1) pontjában biztosított jogkörében – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet 3. számú melléklete 3. pont figyelembevételével adta meg az Intézet.

Tatabánya, 2010. december 14.

Dr. Solti Hilda
kistérségi tisztifőorvos megbízásából

Orbán Viktória
közegészségügyi felügyelő



Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság

✉ postacím: 2890 Tata, Új út 17., Pf. 50..

☎ 06/34/586-820; Fax: 06/34/586-821

E-mail: ntsz-tata@komarom.ontsz.hu

Ikt.sz.: 20.2/11217-2/2010.
Tárgy: Szakhatósági vélemény
Ügyintéző: Molnár József
Mellékletek: -
Hiv. szám: 443-23/2010.

Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd

Vasút u. 105.

2852

Tisztelt Cím!

Kecskéd Község	KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL
ÉKEZET	2010. DECEMBER 20. n
443-23/2010	Mell
Előadó:	Előadó:
Előadó:	Előadó:

Megkeresésére Kecskéd Község Településrendezési Terveinek módosításával kapcsolatban, az előzetes véleményezési eljárásban kialakítottuk az alábbi

talajvédelmi szakhatósági véleményt.

A tervezett módosításokkal kapcsolatban talajvédelmi szempontból előírásokat nem teszünk.

Indoklás

A Tisztelt Cím megkeresése alapján alakítottuk ki fenti véleményünket.

A talajvédelmi követelmények az érintett termőföldek esetében a folytatni kívánt tevékenységek szerinti engedélyezési eljárásokban érvényesíthetők. A talaj minőségi védelmét érintően jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Szakhatósági közreműködésünk alapja az 1997. évi LXXVIII tv. 9.§ (3) bekezdése és a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-a.

Tata, 2010. december 16.


Lang Balázs
igazgató

Szabályozásfelügyeleti kompetencia központ

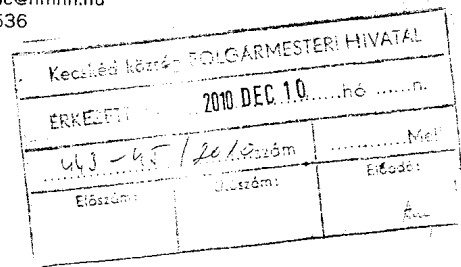
Iktatószám: SU/25399-2/2010.
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka
Hivatkozási szám: 443-33/2010.
E-mail cím: agfalvine@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-536

Kecskéd Község Polgármestere

Kecskéd
Vasút u.105.

2852

Tisztelt Cím!



A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Kecskéd község település-rendezési terv módosítása előkészítésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatatókról, szolgáltatásokról, akik/, - amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

A postai létesítmények vonatkozásában a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.

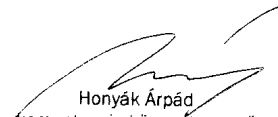
A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket, és ezek várható lefolyását.

A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatóak honlapunkon (www.nmhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.
Postai területen az esetleges fejlesztésre vonatkozó információkkal a Magyar Posta Zrt. rendelkezik.

Kérem, hogy a terv elkészültét követően, szíveskedjék azt a Hatóság részére véleményezésre megküldeni, iktatószámunk válaszlevelükön történő feltüntetésével és a hírközlési szakági munkarészek csatolásával.

Sopron, 2010. december 8.



Honyák Árpád
kompetencia központ vezető

Kapják:

1. címzett
2. irattár



Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

H-2800 Tatabánya I., Ságvári E.u.18. web: komarom.katasztrofavedelem.hu
Tel, fax: (06-34) 512-070 Igazgató: (06-34) 310-817, e-mail: komarommki@katved.hu



MO-679/2010.

Tárgy: előzetes véleményezés
Ügyintéző: Literáti Attila tű. fhdy.
Hiv. Szám: 443-25/2010.
Tel.: 06 34 512 070

GRÚBER ZOLTÁN Úr
polgármester

Kecskéd Község
Polgármesteri Hivatala

Kecskéd
Vasút u. 105.

2 8 5 2

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd.	POLGÁRMESTERI HIVATAL
ERKEZEL	2010.03.25. ...hó ...n.
443-25/2010	Mell.
Előzetes:	Sodó:

A módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése és a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a **Kecskéd község településrendezési terveinek módosítása** ügyében (Msz.: Rp.I.189-2) az alábbi előzetes szakvéleményt adom:

A tárgyi ügyben az alábbiak figyelembe vételét tartom indokoltnak:

- A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet 5. rész I/5. fejezet 1.1-es pontja **többszintes épületek esetén** előírja, hogy a tűzoltóság vonulása és működése céljára – ha arról jogszabály másként nem rendelkezik – az építményekhez olyan utat, illetőleg területet kell biztosítani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére.
- Az 1996. évi XXXI. törvény 29. § (1) alapján, a településen az oltóvíz-nyerési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.
- Az oltóvíz ellátást az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásainak figyelembe vételével kell kialakítani:

A település és a létesítmény közös vízellátási rendszere esetén a vízvezeték-hálózatot úgy kell méretezni, hogy az a településen a kommunális átlagos, a létesítményben pedig a technológiai víz mellett a meghatározott oltóvíz mennyiséget egyidejűleg biztosítsa.

Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.

A településen és a létesítményben az oltóvizet is biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni.

Ágvezetékes vízellátás esetén a vezeték legalább, NA 100-as, körvezeték esetén, pedig legalább, NA 80-as legyen.

- A tűzcsapok telepítési helyét az illetékes hivatásos önkormányzati tűzoltósággal egyeztetni kell!

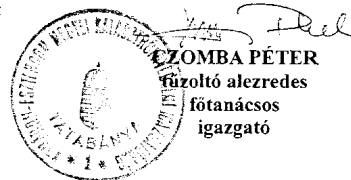
- A településen és a létesítményben – a fenti bekezdés szerinti eltérő méretezésű vízvezeték-hálózat kivételével – az oltóvizet vezetékes vízellátás létesítése esetén **föld feletti tűzcsapokkal** kell biztosítani.
- A tűzcsapokat a védendő szabadtéri éghető anyag tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten **100 m-nél** távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz **5 m-nél** közelebb elhelyezni nem szabad.
- A tervezési területekre vonatkozó szabályozási előírások meghatározásakor a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (1) b) pontja szerinti tűztávolságot a tűzoltóság határozza meg, az országos tűzvédelmi szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet alapján.
- A településrészen a tűzjelzési lehetőséget biztosítani kell az 1996. évi XXXI. törvény 5. § (5) bekezdés szerint.

A fenti észrevételeket a módosított 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, az 1996. évi XXXI. törvény és a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előírásai indokolják.

A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Tatabánya, 2010. december 6.

Tisztelettel:



ZOMBA PÉTER
tűzoltó alezredes
főtanácsos
igazgató

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap (kétoldalas)
Kapják: 1. Irattár - eredetben
2. Cimzett – eredetben



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Igazgatási és Szakhatósági Iroda – Településfejlesztési és Szakhatósági Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám:	14751-2/2010.	Hiv. szám:	443-21/2010.	Tárgy:	Kecskéd, Kecskéd Község Önkormányzata, településrendezési terv módosítás előzetes véleményezése
Előadó:	Gottwald E.				

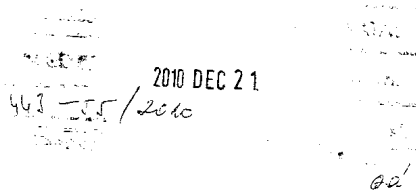
Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán polgármester részére

Kecskéd

Vasút u. 105.

2852



Kecskéd község településrendezési terv módosítás előzetes véleményezési anyagát (gazdasági területek szabályozásának módosítása, HÉSZ felülvizsgálat) áttanulmányoztuk, az abban foglaltak alapján az alábbi előzetes véleményt adjuk:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vasút melletti új területfelhasználású területen (a tó melletti komplex fejlesztési terület) zaj- és rezgésvédelmi szempontból számítással igazolni kell a prognosztizált forgalomból várható közlekedési zajterhelést, mely alapján meg kell határozni a határértékek betartásához szükséges védőtávolságot. A tervezett beépítésre vonatkozóan igazolni kell a területre megengedett 27/2008. (XII.3.) KvVM rendelet szerinti zajterhelési határértékek teljesülését.

Levegőtisztaság-védelmi szempontok:

A tervezés során vizsgálni kell az eltérő hasznosítású területek (mezőgazdasági major fejlesztés – lakóterület) egymásra hatását.

Az állattartó telep fejlesztése kapcsán levegőtisztaság-védelmi szempontból a védőtávolságok tekintetében a mód. 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet előírásait kell figyelembe venni. A hivatkozott rendelet előírásai szerint nagy létszámú állattartó telep körül kijelölhető levegővédelmi övezet 500-1000 méter között lehet, de döntően befolyásolják például a terjedési viszonyok és az alkalmazott állattartó technológia.

A hivatkozott rendelet 6.§ (5) bekezdése alapján „A kijelölt védelmi övezetben nem lehet és oda a későbbiekben sem építhető, a védelmi övezetre vonatkozó tilalom feloldásáig, lakóépület, üdülőépület, oktatási, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a már működő légszennyező források működésével összefüggő építmény”.

A meglévő lakóterületek befolyásolhatják az esetlegesen kijelölendő védelmi övezetet, illetve ezáltal az állattartó telepen maximálisan megengedhető állatlétszámot, így ezt a tervezés során figyelembe kell venni.

Felhívjuk a figyelmet a gazdasági területek fejlesztésénél a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Kormányrendeletre.

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból:

A módosítással érintett területen az építkezést, csak teljes közművesítés után lehet megkezdeni. A terület szennyvizeit közcsonnába kell elvezetni a mindenkori hatályos előírások határértékeinek betartásával. A Kecskédi Öregtó partján 6 méteres parti sávot kell biztosítani, a sáv kezelőjének a vízgazdálkodási szakfeladatok ellátásának zavartalan biztosítására.

Felhívjuk a figyelmet az alábbi jogszabályokra:

- A szennyvizek a vízszennyező anyagok kibocsátására vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004.(XII.25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklete által előírt küszöbértékeknek megfelelő minőségben vezethetők a közcsonnába.
- A településrendezési terv módosításakor figyelembe kell venni a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó előírásait.

Táj- és természetvédelmi szempontokból:

A község területén országosan védett érték és Natura 2000 terület nem található, viszont a településtől keletre található az Országos Ökológiai Hálózat pufferterülete, az Oroszlány-Kecskédi vízfolyás mentén pedig az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezete húzódik.

A Felügyelőség a beérkezett előzetes tájékoztató leírás, illetve a helyszínrajzban foglaltak alapján megállapította, hogy a településrendezési terv módosítása táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, védett természeti értéket nem veszélyeztet.

A tervezés jelenlegi fázisában a Felügyelőség feladatkörébe tartozó **hulladékgazdálkodási szempontból** az általános érvényű jogszabályi előírásokon kívül észrevételt nem teszünk.

A településrendezési terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni, véleményünk kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kérünk a jóváhagyásra kerülő munkarészekkel, továbbá az alátámasztó munkarészeket is.

Nyilatkozatunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló mód. 1997. évi LXXVIII. tv. 9. §. (2) bekezdése szerinti eljárás keretében, mint megjelölt egyeztető adtuk ki.

Győr, 2010. december 14.

Németh Zoltán
igazgató




Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☐ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 5158/1/2010.

Ü.int.: Vrabély Anikó

 Tárgy: Kecskéd Község településrendezési
tervének módosítása – előzetes véleménykérés

Hiv.sz.: 443-24/2010.

**Grüber Zoltán úr,
polgármester**
**Kecskéd Község Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**
Kecskéd
Vasút u. 105.
2852

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatal		
ÉRKEZETI IR. 2010 DEC 27. hó		
443-24/2010		Mell.
Előadó:	Előadó:	Előadó:

Kecskéd Község településrendezési tervének módosításával kapcsolatban tájékoztatjuk a Tisztelt Polgármesteri Hivatalt, hogy Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból a véleményezési eljárásban **részt kíván venni**.

A település területét érinti az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó valamint pufferterület övezete. Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek között a fennmaradásukhoz szükséges ökológiai kapcsolatokat biztosítja. Az országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó és pufferterület besorolású övezeteire vonatkozó szabályokat az OTrT 18.§ és 19.§ tartalmazza.

A tervezési területen a különböző természetvédelmi kijelölés alá tartozó területek határvonalait ábrázoló átnézeti térképét levelünkhöz mellékelve (tervezői kérésre digitálisan is) megküldjük. Kérjük a készülő településrendezési tervben a különböző kijelölések határát feltüntetni szíveskedjenek, valamint kérjük ezeken a területeken a szabályozási előírások összhangba hozását a táj- és természetvédelmi előírásokkal, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal.

Kérjük a tervekben a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek, értékek megóvására tett intézkedések megjelenését. A területhasználatot úgy kell meghatározni, hogy a természeti és táji értékek megőrzése a település teljes területén biztosítható legyen. A területhasználat meghatározásánál ügyelni kell arra, hogy ezen területek természeti és tájképi értéke ne sérüljön. Kérjük a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat készítése során a táj- és természeti adottságokat figyelembevevő szerves településfejlesztés megvalósítását, a táj képének kedvező irányba történő befolyásolását, a tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezését, hogy a táj jellege, esztétikai, természeti értékei, a tájra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megóvása biztosítható legyen. Kérjük az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben meghatározott építési lehetőséget a helyi táji- és természeti adottságoknak megfelelően szűkíteni. Ennek érdekében a településrendezési eszközök meghatározásához készített vizsgálatok során ki

kell térni a település természeti, tájképi és településképi adottságaira, értékeire. A vizsgálatok eredményeit felhasználva meg kell határozni azon területeket, ahol a táj- vagy természeti értékek megóvása érdekében a beépíthetőséget korlátozni, vagy tiltani kell. Az építést megengedő területeken pedig meg kell határozni az épületek, építmények tájba illesztését szolgáló követelményeket.

Mindezen elvárásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény támasztja alá.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk ki.

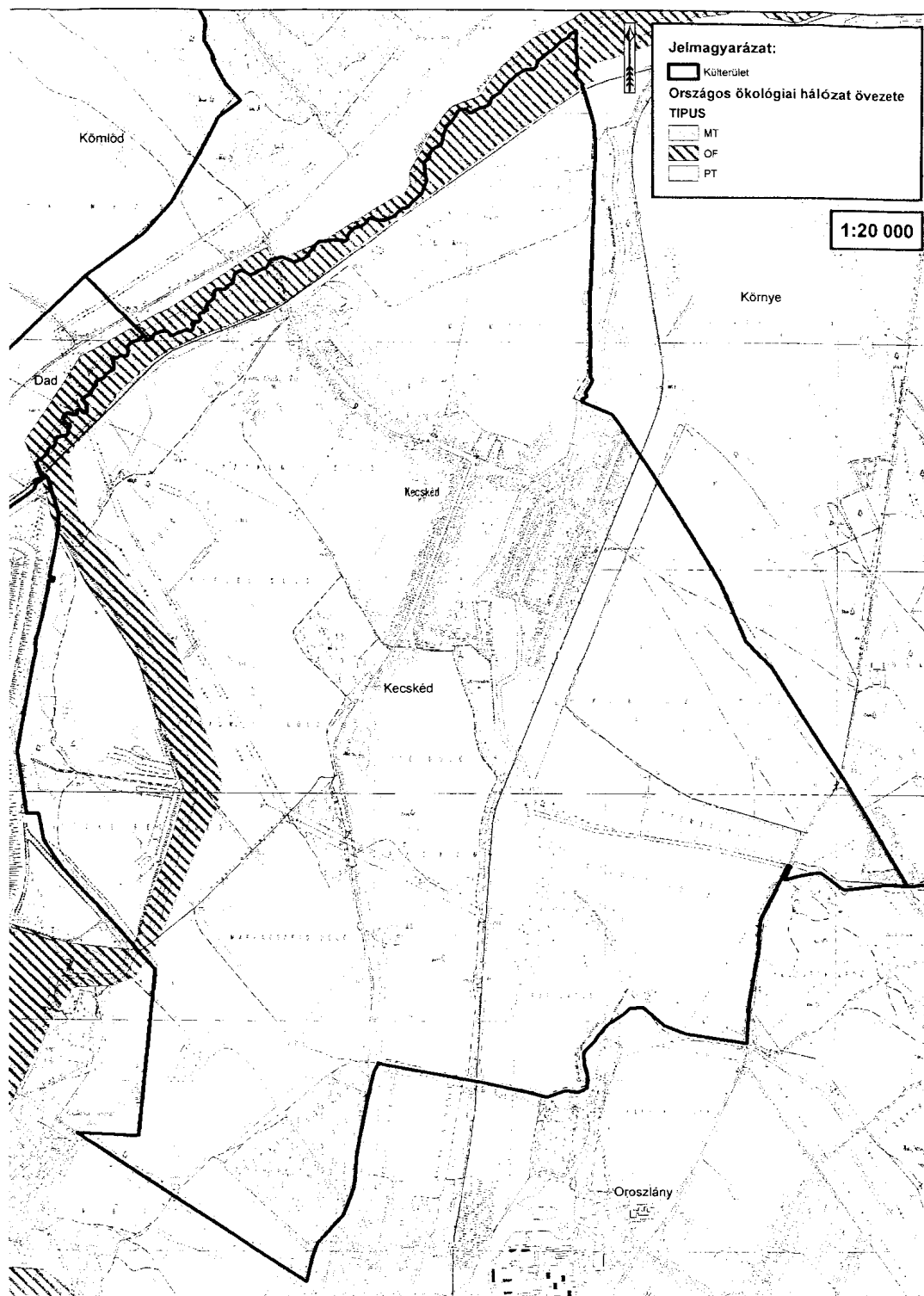
Budapest, 2010. december 20.

Üdvözlettel:



Füri András
Füri András
igazgató

Kapják: 1. Címzett (2852 Kecskéd, Vasút u. 105.)
2. ÉDU KTVF (9002 Győr Pf. 471.) - tájékoztatásul
3. Irattár



TEL: 06 1 2011 1010

TELEFON: 06 1 310 704

Fax: 06 1 2011 1010

053/2011

KECSKÉDI RENDEZÉSI
TERVHEZ

2. oldal

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ERDÉSZETI IGAZGATÓSÁGA

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL

ERKEZETT 19..... hó.....

Ügyiratszám:

Előadó:

Tárgy: Kecskéd Község településrendezési terv módosítása,
előzetes vélemény

Ügyiratszám: 1916/1/2011

Melléklet

Előzményi ügyiratszám:

Hivatkozási szám: 443-27/2010.

22.3/11533/2010

Az eljárás megindulásának napja: 2010.12.13.

Ügyintéző: Bakos Péter

Telefon: 34/310-704

Kérjük, beadványaiiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tárgyi ügygel kapcsolatban az erdészeti hatóság az alábbi véleményt adja.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-ában meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5 §-ában meghatározott nyilvántartási illetve természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Nyilvántartási és Térképészeti Osztály megrendelésre készsággal elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetésváltozás az Evt. 27.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez a tulajdonosok hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 23.§ bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.
3. Az Evt. 78 § (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. A 79.§ (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28 § alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-ában foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indoklottsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44 §-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.

KITÖLT:

TELEFONSZÁM:

Jan. 31 2011 09:10:09 0.2

2

1916/2011

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy a módosítással érintett területekkel erdők határosak. Ezeknek erdőként való feltüntetése a tervben elengedhetetlen, illetve ezen területeket a továbbiakban is erdőként kell fenntartani és hasznosítani. Az érintett területek: Kecskéd 032 hrsz b alrészlete, 040/13 hrsz, 099/1 hrsz és 099/2 hrsz.

Véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Véleményemet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 40. § (3) bekezdése szerint hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A jogorvoslati eljárás díját a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 3. § (3) bekezdésében és az 1. sz. mellékletében foglaltak alapján határoztam meg.

Budapest, 2011. január 26.



Kapják:

① Kecskéd Község Önkormányzata 2852 Kecskéd, Vasút u. 105.
2. Irattár

TV

3. A szomszédos önkormányzatok véleménye

DAD KÖZSÉG POLGÁRMESTERE**2854 DAD, Fő u.21.****T/34/580-040, F/34/470-025****E-mail: polgarmester@dad.hu****Kecskéd község Polgármestere**

Ikt.sz.:1433-2/2010

2852 Kecskéd

Vasút u.105.

Tisztelt Címzett!

Kecskéd község Polgármesteri Hivatal	
ÉRKEZETT 10.....	2010. DEC. 20. hó.....n.
443-69/2010..... szám	Mell.
Előszó:	Előszó:
Utószó:	Előszó:

Kecskéd Község önkormányzata megkereste levelével Önkormányzatunkat, melyben a településrendezési tervének módosításával kapcsolatban kérte véleményezésünket.

Véleményünket az alábbiakban foglalom össze:

Kecskéd község Településrendezési tervének módosításában foglaltakkal az Önkormányzatunknak eljuttatott dokumentáció tartalmával kapcsolatban, Dad Község Önkormányzata nem emel kifogást.

Dad, 2010. december 16.

Szűcs Attiláné
Szűcs Attiláné
polgármester



KÖRNYE KÖZSÉG JEGYZŐJÉTŐL

2851. Környe, Alkotmány u. 2.
☎ 2851. Környe Pf.: 9.

☎ (34) 473-140, Fax: (34) 573-100
E-mail: jegyzo@kornye.hu

Ikt. szám: 2909-2/2010
Ügyintéző: Szalai Szilveszter

Tárgy: Kecskéd község Településrendezési Terv
módosítása, előzetes véleményezési eljárás
Hiv. szám: 443-35/2010

Kecskéd Község Önkormányzata

Grüber Zoltán
polgármester

Kecskéd
Vasút u. 105.

Kecskéd község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 2010. DEC. 03. hétfő		
443-35/2010. szám		
Erősszám:	Ülőszám:	Előadó:
		A.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kecskéd község településrendezési terve módosításának előzetes véleményezési dokumentációját tanulmányoztuk, községünk részéről kifogást nem emeltünk. A tervezett változtatáshoz hozzájárulásunkat feltételek nélkül megadjuk. Az eljárásban a továbbiakban is részt kívánunk venni.

A kiadmányozási jog Környe Község Jegyzőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 1/2006. számú utasításában foglaltakon alapul.

Környe, 2010. december 2.

Tisztelettel

Polgármesteri Hivatal
a jegyző megbízásából
Szalai Szilveszter
építésügyi ügyintéző

Az ügyintéző elérhetősége: Polgármesteri Hivatal 2851 Környe, Alkotmány u. 2. / ☎ 2851 Környe, Pf. 9.
☎ 34/473-140 ☎ fax: 34/573-100 email: ephat@kornye.hu
Ügyfelfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-17⁰⁰ óra / Szerda: 8⁰⁰-16⁰⁰ óra / Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰ óra

4. Lakossági észrevételek

Rák Tiborné		Kecskéd község Polgármestere	
Kecskéd		ERKEZET	
Malom utca 48.		Kecskéd	
2852		664/8 hrsz-ú	
Telefax: 34/478-1180		Kecskéd	

Polgármesteri Hivatal

Grüber Zoltán Polgármester Úr és a Képviselő Testület részére

Kecskéd

Vasút utca 105.

2852

Tisztelt Polgármester Úr !

A kifüggesztett rendezési tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tenném szíves megfontolásra:

- Kérem a kecskéd 664/8 hrsz-ú sarok telkünk megosztását, még egy lakótelek kialakításának lehetősége miatt.

Az előző kérelmeimben már leírt a Kecskéd 0102/11 hrsz – ú (IGz2- es övezetben) külterületi ingatlanon egy korszerű tisztító- és szárító telepet kívánunk létesíteni. A telephely különböző épületekből (tisztítóház, fedett szín, kapcsolóhelység) és technológiai berendezésekből (szárítótorny, tranzittartály, siló, serleges felvonók) áll.

A rendezési tervben az IGz2- es jelentős mértékű zavaró hatású, mezőgazdasági hasznosítású övezetben, állattartó és mezőgazdasági termelő, tároló épületek építhetők.

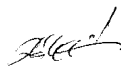
A fentiek értelmében ezúton tisztelettel kérem, hogy a tárgyi ingatlanra vonatkozó magassági előírások az alábbiak szerint legyenek meghatározva:

Megengedett építmény magasság 10.0 m azzal, hogy a gazdasági tevékenység folytatásához szükséges technológiai építmények a megengedett legnagyobb építménymagasságot a megengedett legnagyobb beépíthető terület 10%-nak mértékéig terjedő terület nagyságban a technológiai építmények 30.0 m magasságig meghaladhatják.

Várom válaszukat.

Kecskéd, 2010. december 20.

Tisztelettel:



Rák Tiborné

Kecskéd Község Önkormányzat

2852 Kecskéd Vasút u. 105.

Agrowitt kft.

2852 Kecskéd

Rákóczi u. 4/a.

Tisztelt Képviselő testület!

Alulírott Wittmann Antalné, mint az Agrowitt kft. ügyvezetője kérem, hogy a településfejlesztési koncepció 15. pontjában szereplő javaslattal szemben az engedélyezhető 30 m-es építmény magasság ne csak silótornyokra vonatkozzon, hanem más építményekre is.

Kérjük továbbá, hogy állattartó épületek építését IGZ övezeti határon belül ne korlátozzák, hiszen ezt semmi nem indokolja.

Az ÁNTSZ és az Állategészségügyi Hatóság ajánlásában is csak 300 m-es védőtávolságot javasolnak, míg a mi esetünkben az 500 m-t meghaladja.

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet a fentiek szíves figyelembe vételére a rendelet megalkotásakor.

Kecskéd, 2010. december 21.

Köszönettel:


Wittmann Antalné

Ügy.ig.

Kecskéd Község Polgármesteri Hivatala		
ÉRKÉZETI IDŐ: 2010. 12. 11.		
Kétszám: 43-53/2010. sz. sz. sz.		
Előzetes:	Utózetes:	Ellátás:

Beadvány

Tárgy: Belterületbe-vonási
kérelem megerősítése

Grúber Zoltán Polgármesternek

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírottak, a 0169 hrsz-ú, a Vasút u. 106-122. mögötti területek tulajdonosai a Kecskéd község – honlapon megjelentetett - településrendezési tervével kapcsolatban az alábbi véleményünket fogalmazzuk meg:

A 2008. október 18-án a Polgármesteri Hivatalnak címzett kérvényünkben a fenti terület belterületbe vonását kezdeményeztük. Erre a honlapon nem találtunk érdemi reagálást. Ezért a korábbi kérvényünket továbbra is fenttartjuk.

A belterületbe-vonás, a telekialakítás költségeit a tulajdonsok magukra vállalják. Az útkialakításhoz felajánljuk a szükséges területet.

Tisztelettel:

Kecskéd, 2010. december 20.

Jakobi Gyuláné Kecskéd, Majki köz 6/3. *Jakobi Gyuláné*

Jakobi Ágnes Kecskéd, Majki köz 6/3. *Jakobi Ágnes*

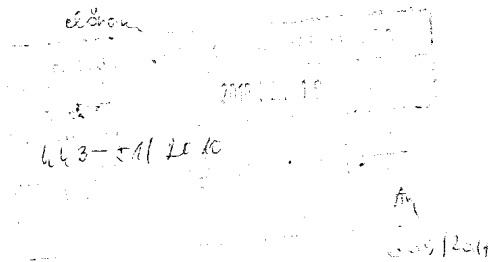
Hlotyákné Jakobi Sarolta, Kecskéd, Óvoda köz 16. *Hlotyákné Jakobi Sarolta*

Blaschek Anna Kecskéd, Vasút u. 122. *Blaschek Anna*

Zettisch Nándor, Budapest, Podmaniczky u. 85. A/1. *Zettisch Nándor*

Hetzi Balázs, Kecskéd, Majki u. *Hetzi Balázs*

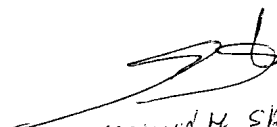
T. Polgármesteri Hivatal
Kecskéd



TÁRGY: 87/2010.IX.1.IKT határozat véleményezése

- ①. A határozat II/18-as pontját visszautasítom
mivel a 196/1 hrsz. valóságban TÓ UTCA 30/A,
jelenlegi besorolása CSALÁDI HÁZ, UDVAR.
- ②. A határozat II/24-es pont.
A 196/1 hrsz. területet annak idején azért vásá-
roltam meg mert KERTVÁROSIAS ÖVEZET VOLT, ENNEZ
EZUTÁN IS RAGASZKODOM.

TISZTELETTEL


HONVÁR SİLİ

KECSKÉD 2010. 12. 16

Shon Sili
STOIRC SILIA
28SZ KECSKÉP
TÓ UTCA 28

Benjamin

Kecskéd Község Önkormányzata
Grúber Zoltán Polgármester részére

Kecskéd
Vasút u. 105
2852

Kecskéd Község POLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÉRKEZETT 19.....hó.....n.		
443-64/2010.....szám		Mell.
Címzett:	Üröszöm:	Előadó:
		G. F. / J.

2010. 12. 13.

Tisztelt Polgármester Úr!

2010. december 1-én kelt felhívására reagálva a következőkről szeretném tájékoztatni:

Meglátásom szerint a település honlapján található település szerkezeti és szabályozási tervekben szereplő változtatási szándék ellentétes korábbi álláspontjukkal, illetve a tulajdonosok igényeinek is ellentmond. A település szerkezeti tervet érintő változtatási szándékok 1. pontjában foglaltak súlyosan sértik érdekeinket, mivel a területen fejlesztési szándékaink vannak, amit már több alkalommal, a tulajdonosok teljes egyetértésével jeleztünk. Amennyiben a módosítással a tervezett lakóterület törlésre kerül a tervből úgy ezen elképzeléseink nem valósulhatnak meg, és az ottani tulajdonosokat jelentős kár éri.

Kérem, szíveskedjen tájékoztatni, hogy jól látom-e az önkormányzat szándékát és a módosítás valóban arról szól, hogy a telekalakítás lehetősége megszűnik a területeinken? Ha a módosítással kárt okoznak, akkor ezt mi módon kívánják rendezni a tulajdonosokkal?

Kecskéd, 2010. december 13.

K. F.

Wicha Ferenc
2800 Tatabánya
Gál István ltp. 516. 1/4

Kapják: Címzett
Tulajdonostársak

Atkám 2010. december 13.



5. Munkaközi adatszolgáltatás

Kesz 2011.04.06.

152/2011

Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ
Erdészeti Igazgatóság



✉ 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.
 ☎ Telefon: 374-3200, 374-3201; Fax: 374-3206
 ✉ Levélcím: 1370 Budapest, Pf.: 345.; E-mail: aesz@aesz.hu

Ikt.sz.: 04.4/405-2/2011.
Tárgy: Erdészeti adatszolgáltatás
 Községi Területrendezési
 terv felülvizsgálathoz
Ügyintéző: Kopányi Imre
Melléklet: Elektronikus adatok
Hivatkozás: 090/2011

Pekkeré Szabó Piroska
 ügyvezető igazgató

REGIOPLAN
Környezet és Településtervező Kft.

Győr
 Apáca u. 44.
 9022

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony!

A hozzám intézett tárgybani levelére, az alábbiak szerint intézkedem:

A megyei/községi területrendezési terv módosításához kért előzetes adatokat a hivatkozott Kormányrendelet szerinti tartalommal az alábbiak szerint szolgáltatjuk:

- 1./ Adatszolgáltató szerv és ügyintéző megnevezése: ld. mint fenn
- 2./ Az adatszolgáltatás alapjául szolgáló dokumentum:
 Erdészeti Adattár (ESZIR adatbázis) 2009. december 31-i állapot. Az 2009. évi XXXVII törvény 38. §-ban megnevezett Adattár fenntartója a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság.
- 3./ A térségi övezet lehatárolása:
Kecskéd község területén lévő erdőállomány megjelenítése kiváló termőhelyű erdőrészeket alapul véve.
- 4./ Adatszolgáltatás: 3. pont alatti tartalommal
 - a) kiváló termőhelyi adottságú erdőterület ábrázolása,
 - b) az erdőrészlet alakzatok poligonjainak köztes vonalait nem tartalmazza, az erdőterület körvonala szerepel az adott termőhely minőségnek megfelelő területen,
 - c) 1:10 000-es méretarányú digitális térképi adatokból készült .DXF formátumú állomány.

Megjegyzés:

Az országos áttekintő és megye szinten is szemléltető megjelenítés honlapunkon az alábbi címen érhető el:
http://www.mgszh.gov.hu/szakteruletek/szakteruletek/erdeszeti_igazgatóság/erdovagyon_adatok/szak_koz/adatok

5./ Az adatokat, jelen levél mellékleteként, email címükre, (regioplan@regioplan.hu) elektronikusan továbbítjuk.

Tájékoztatás:

Tájékoztatatom, hogy a hivatkozott 282/2009 (XII. 11.) Korm. Rend. 1. melléklete az Országos Erdőállomány Adattár szerinti összes megyei/térségi/községi erdőterületek poligonjainak átadására nem vonatkozik!

Az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas megyei területekre vonatkozóan adatot, a jelenlegi körülmények között, nem tudunk szolgáltatni. Ennek oka az, hogy az erdőtelepítésre, fásításra alkalmas területek megyei szintű lehatárolásának kidolgozásához, amely egy szintetizált agrárökológiai vizsgálatot jelent, Hivatalunk nem rendelkezik megfelelő erőforrásokkal. Ezért, ahol megyei szinten történtek már lépések ez irányban, az illetékes Kormányhivatal Erdészeti igazgatósága meghatározott feltételekkel, adatszolgáltatóként részt vehet ebben a munkában.

Budapest, 2011. március 29.

Tisztelettel:

Wisnovszky Károly
igazgató

Kapják még:

Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
 Budapest, V. Kossuth Lajos tér 11.
 1369 Budapest, 5. Pf. 386

2011.03.27

134/2011



**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA**

Ügyszám: 20.2/394-2/2011.

Tárgy: Tájékoztatás víz- és
szélerózióknak kitett
területekről Kecskéd település
közigazgatási területén
088/2011.

Ügyintéző: Molnár József

Hivatkozási
szám:

Regioplan Környezet-és Településtervező Kft.

Pekterné Szabó Piroska ügyvezető igazgató asszony részére!

9022 Győr, Apáca u. 44.

Tisztelt Asszonyom!

Tájékoztatom, hogy Kecskéd község közigazgatási területét érintően nem áll rendelkezésünkre olyan nyilvántartás, mely alapján a víz- és szélerózióknak kitett területeket a rendezési tervben le lehetne határolni.

A település egyes területeit jellemző talajtérképekkel rendelkezünk, melyekből szükség esetén adatok nyerhetők a talajok felső szintjének mechanikai összetételére vonatkozóan, de erre alapozva nem lehet megállapítani az erózióérzékenységet. A területre vonatkozó részletes vizsgálatok hiányában csak általános szempontok alapján lehet kijelölni erózióveszélynek kitett területeket, melyet a terület bejárásával, információgyűjtéssel és megfigyeléssel lehet pontosítani.

A vízerózióknak kitett területek lehatárolásának általános szempontjai:

A 12%-nál meredekebb szántó és a 17%-nál meredekebb gyep, szőlő, gyümölcsös területeket mindenképpen e kategóriába kell sorolni. Az 5-12%-os lejtésű szántók közül a változatos domborzatú, több irányba lejtős vagy elleneséses területek, valamint az egyenletes lejtésű, de megszakítás nélküli (talajfőleségtől függően) 2-400 méternél hosszabb oldalak sorolhatók az erózióveszélynek kitett területek közé.

A szélerózióknak kitett területek lehatárolásának általános szempontjai:

A könnyű mechanikai összetételű (homok, vályogos homok) talajok esetében az 50 hektárnál nagyobb parcellamérettel jellemezhető, szántóként hasznosított, mezővédő erdősávok és a szél energiájának megtörésére alkalmas természetes vagy mesterséges képződmények nélküli területjegységek a szélerózióknak kitett területek közé tartoznak.

Tata, 2011. március 22.



ang Balázs
igazgató

2890 Tata, Új út 17. Tel: (34) 586-820 Fax: (34) 586-821
e-mail: ntsz-tata@komarom.ontsz.hu

12. 2011. 08. 28.

132/2011



**ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Hatósági Felügyeleti Iroda – Informatikai Osztály

9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: <http://edktvf.zoldhatosag.hu> e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Iktatószám: 4304-2/2011	Hiv. szám: db	Tárgy: Tájékoztató a felszíni vízminőség-védelmi területre, térségi övezetre vonatkozóan
Előadó: Reményi Tamás	Melléklet:	

REGIOPLAN Kft.

9022 Győr

Apáca u. 44.

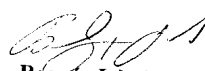
Tisztelt Cím!

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 282/2009.(XII.11.) Kormány rendelet szerinti vízminőség-védelmi területre-, és térségi övezetre vonatkozó adatokkal kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adja.

A térségi övezetre vonatkozóan Felügyelőségünknek nem áll rendelkezésére a tényleges kiterjedésnek megfelelő adattartalommal bíró térképállomány, helyrajzi szám. Javasoljuk felkeresni a www.vizeink.hu weblapot, ahonnan letölthető az 1127/2010 (V. 21.) Korm. határozat 1. számú mellékletének megfelelő Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv teljes változata a kapcsolódó háttéranyagokkal, térképmellékletekkel együtt.

Győr, 2011. március 10.




Bogár László
Osztályvezető

6. Régészeti hatásvizsgálat